

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

D O M

Afsagt den 17. september 2018 af Østre Landsrets 7. afdeling  
(landsdommerne Karen Hald, Annette Dam Ryt-Hansen og Anders Thøgersen (kst.)).

7. afd. nr. B-1860-17:

[natklub 1]

(advokat Allan Stohn)

mod

1) Ligebehandlingsnævnet som mandatar for

[person 1]

og

2) Ligebehandlingsnævnet som mandatar for

[person 2]

(for begge advokat Camilla Skjoldahl Michaelsen, besk. (prøve))

og

7. afd. nr. B-1861-17:

[café 1]

v/[person 3]

(advokat Allan Stohn)

mod

1) Ligebehandlingsnævnet som mandatar for

[person 1]

og

2) Ligebehandlingsnævnet som mandatar for

[person 2]

(for begge advokat Camilla Skjoldahl Michaelsen, besk. (prøve))

Retten i Odenses dom af 12. april 2017 (BS 11-894/2016 og BS 11-895/2016) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket af [natklub 1] og [café 1]v/[person 3] med påstand som for byretten om frifindelse.

Indstævnte, Ligebehandlingsnævnet som mandatar for [person 1] og [person 2], har påstået stadfæstelse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er for landsretten fremlagt udskrift fra Google Maps, Timeline, der viser, hvor [person 1]s telefon befandt sig henne i tidsrummet fra den 5. september 2015 kl. 12.50 til den 6. september 2015 kl. 05.27.

### **Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af [person 4], [person 3], [person 1], [person 2] og [person 5].

Der er endvidere afgivet forklaring af [person 6] og [person 7].

[person 4] har forklaret blandt andet, at han kort tid efter byretssagen, hvor han første gang så [person 1] og [person 2], fandt nogle fotos af dem, som han viste til dørmændene for at undersøge, om de havde set [person 1] og [person 2] den pågældende aften. Grunden til, at [person 6] først er indkaldt som vidne for nyligt, er, at [person 6] ikke længere er ansat hos dem, og at han rejser meget i sit nye job. Da han sendte de fotos, som han havde fundet af [person 1] og [person 2], til [person 6], svarede [person 6], at han kunne huske dem fra den pågældende aften.

Almindeligvis gemmer de optagelserne fra videoovervågningen i 20-30 dage. Da han blev opmærksom på brevet fra Ligebehandlingsnævnet og på, at videoovervågningen kunne være relevant, var optagelserne fra natten mellem den 5. og 6. september 2015 allerede slettet.

De har instrueret de dørmænd, som bliver anvist fra [virksomhed], om, hvilke gæster man ikke ønsker på [natklub 1], herunder meget fulde personer eller personer, der ellers udviser en uacceptabel adfærd. Retningslinjerne er slået op ved indgangen til [natklub 1]. De bruger så vidt muligt de samme dørmænd.

Natten mellem den 5. og 6. september 2015 var på grund af [...]festivalen en meget travl aften. Hvis en person bliver afvist på grund af sin påklædning, plejer dørmændene at sige det til den pågældende, men ellers giver dørmændene sig ikke ud i lange diskussioner med gæsterne om, hvorfor de afvises.

[person 3] har forklaret blandt andet, at omsætningen natten mellem den 5. og 6. september 2015 på grund af [...]festivalen var ca. 15 % højere end en anden god lørdag aften. Da han først mødte [person 1] og [person 2] i byretten, kunne han ikke før da beskrive dem over for dørmændene eller finde fotos af dem. Begge de dørmænd, som afgav forklaring i byretten, oplyste, at de kendte [person 1] og [person 2], som de havde set flere gange på [cafe 1]. De pågældende dørmænd var dog ikke på arbejde lørdag den 5. september 2015.

Dørmændene står ikke og diskuterer med afviste gæster om, hvorfor de ikke kan komme ind. Det er på grund af al den ballade, der tidligere var med blandt andre bandemedlemmer, at de har en politik om, at dørmændene ikke skal give en begrundelse for, hvorfor gæsterne ikke kan komme ind. Dørmændene bytter plads med hinanden i løbet af aftenen og natten, således at de skiftes til at stå ude i døren og være inde på caféen. Der er typisk tre til fire dørmænd på arbejde ad gangen. Oftest står der to til tre dørmænd uden for og en til to dørmænd inden for. De dørmænd, som var på arbejde den pågældende aften, har alle 15-20 års erfaring som dørmænd. [person 7] er fortsat ansat hos ham. Han holder møder med alle dørmændene, hvor de drøfter serviceniveauet og andre forhold. Det sker ikke hver måned, men engang imellem. Dørmændene var bekendt med adgangskravene.

De gemmer optagelserne fra videoovervågningen mellem tre og fire uger. Efter denne sag gemmer de optagelserne lidt længere. Da han afgav sit svarskrift til Ligebehandlingsnævnet, var videoerne fra den pågældende aften allerede slettet.

I løbet af en lørdag aften er der op til 800 gæster på caféen. Da der kun er plads til 250 gæster, er der en stor udskiftning blandt gæsterne. Hvis der er 250 gæster på caféen, afviser de alle dem, der står i kø, indtil der er plads igen.

Det sker, at dørmændene på en stille fredag aften lukker nogle gæster ind, som ikke opfylder de krav, der følger af caféens retningslinjer. Når han hører om det, gør han dørmændene opmærksom på, at de altid skal følge retningslinjerne.

[person 1] har forklaret blandt andet, at han læser til civilingeniør og samtidig har studiejob hos [virksomhed 1] i deres IT-sikkerhedsafdeling.

Han kommer på [café 1], men han vil ikke betegne sig selv som stamgæst. Det er måske tre eller fire gange om året, at han er gæst på caféen. Han kommer oftere på [natklub 1], måske ti gange om året.

Dørmanden på [natklub 1] var meget stille og rolig og egentlig venlig nok. Han sagde til dem ”I ved godt, hvad det handler om”. Han forstod det sådan, at de ikke var velkomne på grund af deres etniske oprindelse. Der var nok tre til fem andre personer af anden etnisk oprindelse, der blev afvist. Da de stod der, var der nogle etniske danskere, der blev lukket ind. Han havde almindeligt pænt tøj på.

I sit studiejob bruger han funktionen Timeline på Google Maps til tidsregistrering. I sidste uge, da han holdt møde med sin advokat, kom han til at tænke på, at han via Timeline måske kunne dokumentere, hvor han havde været henne den 5. og 6. september 2015. Det viste sig, at det var muligt at gå så lang tid tilbage på Timeline, og han har på den baggrund fremlagt udskrifterne for landsretten.

[person 2] har forklaret blandt andet, at han, der er uddannet cand.mag., i dag arbejder på et asylcenter.

Den 5. september 2015 gik han og [person 1] først på [natklub 1] og senere på [café 1]. De havde forinden spist sammen, og det kan godt passe, at han i løbet af aftenen havde drukket fire til fem øl. Han havde almindeligt pænt tøj på. De blev afvist fra begge diskoteker, men blev stående en tid, hvor de så etniske danskere komme ind på diskotekerne, mens andre af anden etnisk oprindelse blev afvist.

Forud for den pågældende aften havde han nok været ti gange på hver af diskotekerne.

[person 6] har forklaret blandt andet, at han, der var ansat som dørmand på [natklub 1] i september 2015, efter 5 års ansættelse ikke længere er ansat dér. Man kan overordnet beskrive retningslinjerne for adgangskravene til [natklub 1] sådan, at man gerne vil have glade gæster, og at køn eller etnisk oprindelse er uden betydning. Herudover fik de ikke så mange instruktioner om, hvem de skulle afvise, idet bandemedlemmer aldrig var velkomne.

Det var ikke altid, at de personer, der blev afvist, fik en begrundelse herfor.

Han kan godt kende [person 2] og [person 1], som han har set mange gange, måske 20 gange, på [natklub 1]. Han var på arbejde natten mellem den 5. og 6. september 2015, og han stod ved siden af den kollega, som afviste [person 2] og [person 1]. Han kan ikke huske, hvem kollegaen var. Det var en meget travl aften med mange glade og fulde mennesker i byen. De vurderede, at [person 2] og [person 1] var for berusede til at komme ind. Det var specielt den ene af dem, som var meget beruset. Han gik slingrende og fremstod lidt aggressiv.

Han kan ikke huske præcist, hvornår han første gang hørte til sagen, men det var efter byretssagen. Det var først, da han så fotos af [person 2] og [person 1], at han kunne huske den konkrete episode.

[person 5] har forklaret blandt andet, at hun i september 2015 ikke kom så meget på [café 1] om aftenen, men at hun havde været der flere gange til frokost. Hun har ikke været på [natklub 1].

Natten mellem den 5. og 6. september 2015 var hun i byen med sine søstre. De havde drukket lidt vin, inden de gik i byen, og havde nok fået en øl eller nogle drinks på caféen. I løbet af aftenen og natten gik hun ud for at ryge syv til ti gange. Det var nok anden eller tredje gang, hun var ude, at hun overhørte [person 1] tale med dørmanden om, at de ikke måtte komme ind på caféen.

Hun stod en tid og talte med [person 2] og [person 1]. Det var ikke hendes indtryk, at de var berusede. De indgik i en stille og rolig samtale med hende. De reagerede ikke kraftigt på afvisningen, men gav udtryk for, at de følte sig uretfærdigt behandlet. Samtalen varede

nok 10 minutters tid.

Da hun senere på natten gik ud for at ryge, var hun opmærksom på, om der var andre med anden etnisk oprindelse, som blev afvist i døren. Hun lagde da mærke til, at to grupper af personer med anden etnisk oprindelse blev afvist. Nogle af dem reagerede kraftigt og gik råbende derfra. Hun så ikke nogen af etnisk dansk oprindelse blive afvist.

[person 7] har forklaret blandt andet, at han har 21 års erfaring som dørmænd, hvor han har arbejdet på flere diskoteker, heriblandt [café 1]. Han er i dag ansat som food and beverage-manager på [café 1].

Da han var ansat som dørmænd på [café 1], var han bekendt med retningslinjerne for, hvilke personer, der skulle afvises fra caféen, herunder personer, der var stærkt påvirket, havde dårlig attitude eller rygmærke. De har kun ganske kort tid til at vurdere, om en person skal lukkes ind eller afvises.

Han kan genkende [person 2] og [person 1], som han har set flere gange på [café 1]. Natten mellem den 5. og 6. september 2015 var præget af [...] -festivalen i [by 1]. Det var en travl aften, hvor de afviste mellem 60 og 70 personer. Han husker flere af de episoder, hvor de afviste en eller flere personer. Der var to dørmænd placeret i døren og to dørmænd inde på caféen. Det var ham, der ved 12-1 tiden om natten afviste [person 2] og [person 1], da [person 2] var meget fuld. Han sagde til dem, at de var for fulde. Om der bagefter var en pige, der henvendte sig til ham for at høre mere til, hvorfor [person 2] og [person 1] blev afvist, husker han ikke.

Han hørte til sagen, da en af hans kollegaer for et års tid siden fortalte ham, at to gæster, der var blevet afvist og havde følt sig dårligt behandlet, havde indbragt caféen for Ligebehandlingsnævnet og for retten. Kollegaen pegede på [person 2] og [person 1] og sagde, at det var dem, der havde anlagt sagen. Det var første gang han hørte om sagen. [person 3] havde ikke tidligere spurgt ind til en episode natten mellem den 5. og 6. september 2015. Det kan skyldes, at han på det tidspunkt ikke havde faste vagter som dørmænd og kun blev tilkaldt, når der var behov for det. Efterfølgende har han talt med [person 3] om sagen.

### **Procedure**

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det er for landsretten ubestridt, at [person 1] og [person 2] natten mellem den 5. og 6. september 2015 blev afvist af dørmændene på først [natklub 1] og ca. en halv time senere på [café 1].

[person 6] og [person 7] har for landsretten forklaret, at de som dørmænd på henholdsvis [natklub 1] og [café 1] den pågældende aften afviste [person 1] og [person 2] ved døren, da særligt [person 2] var meget beruset. [person 7] har videre forklaret, at han ved afvisningen fra [café 1] sagde til [person 1] og [person 2], at de var for fulde.

Heroverfor har både [person 1] og [person 2] benægtet at have været meget berusede, lige som de begge har forklaret, at de ikke fik nogen begrundelse for afvisningerne, hverken ved [natklub 1] eller [café 1]. Dette understøttes af [person 5]s forklaring om, at hun, der talte med [person 1] og [person 2] ude foran [café 1], ikke opfattede dem som berusede, og at de havde en stille og rolig samtale af ca. 10 minutters varighed, hvor hverken [person 1] eller [person 2] fremtrådte voldsomme eller udadreagerende. Hun har endvidere forklaret, at hun spurgte dørmændene på [café 1], hvorfor [person 1] og [person 2] ikke måtte blive lukket ind, og fik at vide, at hun skulle blande sig udenom. [person 7] har herom forklaret, at han ikke husker, om der var en pige, der efterfølgende henvendte sig til ham for at høre mere om, hvorfor [person 1] og [person 2] blev afvist.

Henset hertil, og til at [person 6] og [person 7], der ansættelsesmæssigt var tilknyttet henholdsvis [natklub 1] og [café 1], først for landsretten har forklaret, at afvisningen var begrundet i, at navnlig [person 2] var beruset, kan landsretten ikke lægge de to dørmænds forklaring om, at afvisningerne skyldes beruselse, til grund.

[person 5]s forklaring om, at hun i løbet af aftenen flere gange så personer med anden etnisk oprindelse end dansk blive afvist fra [café 1], understøtter [person 1] og [person 2]s forklaringer om, at de både foran

[natklub 1] og [café 1] så personer med anden etnisk oprindelse end dansk blive afvist, mens personer af etnisk dansk oprindelse fik lov til at komme ind. Landsretten tiltræder herefter, at [person 1] og [person 2] har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der både på [natklub 1] og [café 1] blev udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, jf. § 3 i lov om etnisk ligebehandling. Det påhviler derfor [natklub 1] og [café 1] at bevise, at princippet om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat, jf. lovens § 7.

Efter bevisførelsen har hverken [natklub 1] eller [café 1] løftet denne bevisbyrde.

Landsretten tiltræder herefter, at der foreligger en krænkelse af lovens § 3, og at godtgørelserne for ikkeøkonomisk skade efter lovens § 9 er udmålt til 5.000 kr. for hver af krænkelse.

Det forhold, at sagerne har været behandlet sammen, kan ikke i sig selv medføre, at [natklub 1] og [café 1] v/[person 3] hæfter solidarisk for de omkostninger, som de hver især pålægges. Byrettens bestemmelse om sagsomkostninger ændres derfor, således at [natklub 1] og [café 1] v/[person 3] hver skal betale halvdelen af de fastsatte sagsomkostninger for byretten.

Med denne ændring stadfæstes byrettens dom.

For landsretten skal [natklub 1] betale sagsomkostninger med 6.409 kr. til [person 1] og 6.409 kr. til [person 2]. Endvidere skal [café 1] v/[person 3] for landsretten betale 6.409 kr. til [person 1] og 6.409 kr. til [person 2]. Beløbene omfatter for hver udgifter til dækning af advokatbistand inkl. moms og afholdte udgifter til vidneførelse. Der er ved fastsættelsen af udgifter til dækning af advokatbistand taget hensyn til sagernes værdi, forløb og udfald, herunder at de indstævnte har været repræsenteret af den samme advokat, og at sagerne har været behandlet sammen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.



I sagsomkostninger for landsretten skal [natklub 1] inden 14 dage betale 6.409 kr. til [person 1] og 6.409 kr. til [person 2].

I sagsomkostninger for landsretten skal [café 1]v/[person 3] inden 14 dage betale 6.409 kr. til [person 1] og 6.409 kr. til [person 2].

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17-09-2018**

**Rikke Bjergdal Nielsen**

**Retsassistent**